

UCHWAŁA NR XXXVI/389/13
RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH
z dnia 7 października 2013r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013r. poz. 594 i poz. 645) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 267), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 13 września 2013r. na Burmistrza Miasta Chojnice, złożonej przez Stowarzyszenie Projekt Chojnicka Samorządność, zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chojnicach w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Miroslaw Janowski

Uzasadnienie

W dniu 13 września 2013r. Stowarzyszenie Projekt Chojnicka Samorządność wniosło skargę na Burmistrza Chojnic na dyskryminowanie stowarzyszenia oraz impertynencką, agresywną i pełną insynuacji treść pisma, jakie burmistrz skierował do przewodniczącego stowarzyszenia w odpowiedzi na list dotyczący reprezentacji organizacji pozarządowych w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym i Zintegrowanym Porozumieniu Terytorialnym. Ponadto skarżący zarzucali burmistrzowi, iż naruszył ich interes odmawiając stowarzyszeniu możliwości korzystania z mienia komunalnego oraz deprecjonując cele i działalność stowarzyszenia w oczach opinii publicznej, a także, że w sposób nieuprawniony odmawia członkom stowarzyszenia udziału w życiu publicznym miasta.

W dniu 25 września 2013r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Chojnicach zaopiniowała skargę, jako bezzasadną. Komisja Rewizyjna opiniując skargę zapoznała się z opinią Dyrektora Generalnego na jej temat oraz wysłuchała wyjaśnień Burmistrza Miasta Chojnice do zarzutów postawionych w skardze.

Zgodnie z obowiązującym prawem burmistrz gospodaruje mieniem komunalnym i pozostaje to w jego wyłącznej kompetencji, co wynika z treści art. 30 ust. 2 pkt. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Bez wątplenia sala konferencyjna, o bezpłatne udostępnienie której wystąpiło skarżące Stowarzyszenie, stanowi mienie komunalne, którego prawidłowy zarząd jest obowiązkiem Burmistrza. Nie ulega wątpliwości, iż Burmistrz, jak słusznie podkreśla skarżące Stowarzyszenie, w realizacji swych zadań kieruje się wyłącznie przepisami prawa. Stowarzyszenie, argumentując za stwierdzeniem o niezgodnej z prawem odmowie użyczenia bezpłatnego sali konferencyjnej podniosło szereg argumentów z ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, wskazując na zbieżność celów stowarzyszenia z celami wskazanymi w art. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na obowiązek współpracy z organizacjami pozarządowymi określony w art. 5 tejże ustawy. W tejże warstwie Stowarzyszenie całkowicie pominęło treść art. 11 cyt. ustawy, z którego wynika, iż organy administracji publicznej wspierają w sferze, o której mowa w art. 4, realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, prowadzące działalność statutową w danej dziedzinie, a także powierzają w sferze zadań publicznych, o której mowa w art. 4, realizację zadań publicznych organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3, prowadzącym działalność statutową w danej dziedzinie.

W ustawie brak legalnej definicji „powierzania” i „wspierania”. Ustawa stanowi jedynie, że wspieranie zadań publicznych wiąże się z udzielaniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji, z kolei powierzanie zadań publicznych wiąże się z udzielaniem dotacji na finansowanie ich realizacji. W dalszej części przepis ten precyzuje, iż wspieranie oraz powierzanie, o których mowa w ust. 1, odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert. W art. 12 oraz 13 ustawy określono procedury związane z przeprowadzeniem wskazanych wyżej konkursów ofert. W niniejszej sprawie nie ogłaszano konkursu na prowadzenie konferencji prasowych, Stowarzyszenie z własnej inicjatywy nie złożyło wniosku o realizację zadania publicznego, którego elementem była by takowa konferencja. Tym samym Burmistrz nie miał ani prawa ani możliwości na udostępnienie mienia komunalnego podmiotowi który nie realizuje zadań gminy. Nadto należy wskazać, iż nawet gdyby z takowymi wnioskami Stowarzyszenie wystąpiło, to i tak Burmistrz nie miał możliwości udzielenia jakiegokolwiek pomocy o charakterze materialnym, a taka jest nieodpłatne udostępnianie do używania mienia komunalnego, Stowarzyszeniu, gdyż za mocy prawa nie ma ono możliwości korzystania z ofiarności i pomocy publicznej, korzystania z środków publicznych. Zauważam, iż Stowarzyszenie Projekt Chojnicka Samorządność jest stowarzyszeniem zwykłym. W myśl art. 42 ust. 1 pkt 5

ustawy o stowarzyszeniach, Stowarzyszenie zwykle nie może: przyjmować darowizn, spadków i zapisów oraz otrzymywać dotacji, a także korzystać z ofiarności publicznej. W art. 42 ust. 2 zaś zawarto naczelną zasadę, iż Stowarzyszenie zwykle uzyskuje środki na swoją działalność ze składek członkowskich. Oznacza to, iż nie tylko Burmistrz nie mógł nieodpłatnie użyć sali, co stanowiłoby ukryta formę dotacji do działalności stowarzyszenia, ale też Stowarzyszenie nie mogłoby takiej pomocy przyjąć.

Poza tym Komisja stwierdziła, że PChS zapisało w swoich dokumentach (zamieszczonych na stronie internetowej) następujące cele swojego działania (nazwane „Misją”):

- a) popularyzacja wiedzy o samorządności
- b) aktywizacja członków lokalnej społeczności w kierunku partycypacji w działaniach samorządu
- c) prowadzenie prelekcji, spotkań, konferencji służących edukacji do aktywnej partycypacji obywateli w życiu samorządu
- d) promocja i popieranie postaw obywatelskich
- e) organizacja forum wymiany idei obywatelskich pomiędzy zainteresowanymi osobami i instytucjami.

Zdaniem członków Komisji konferencje prasowe służą do wyżej wskazanych celów stowarzyszenia. Natomiast żaden z tych celów nie był realizowany w porozumieniu z gminą miejską i w wykonaniu zadań samorządu. Tym samym nie sposób uznać, iż gmina miała obowiązek udostępnić „narzędzie” (salę) do realizacji celu, którego nie powierzyła do realizacji stowarzyszeniu.

W tej sytuacji Komisja Rewizyjna postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

W pozostałym zakresie skargi, dotyczącym odpowiedzi na pismo PChS skierowane do Starosty Chojnickiego, na które zdaniem skarżących Burmistrz Miasta Chojnice odpowiedział „impertynencko i arogancko” komisja nie rozpatrywała, uznając, że nie jest to w jej kompetencji, bowiem nie dotyczy to zagadnień gospodarowania mieniem komunalnym. Zarówno treść listu burmistrza, jak i skargi w tym zakresie dotyczy działalności politycznej obydwu stron, co wymyka się kontroli Komisji Rewizyjnej i kompetencji Rady Miejskiej. Oceny politycznej działań burmistrza, jak i skarżącego stowarzyszenia dokonują wyborcy w wyborach samorządowych.

W związku z powyższym należało podjąć uchwałę o powyższej treści.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Mirosław Janowski".

Mirosław Janowski