

UCHWAŁA NR XXX/330/13
RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH
z dnia 25 marca 2013r.

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Na podstawie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, Nr 153, poz. 1271; z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759; z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241; z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675; z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281; z 2012r. poz. 153 i poz. 567 oraz z 2013r. poz. 153) uchwała się, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 11 lutego 2013r., dotyczącego uchwały Nr XVIII/207/12 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 19 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu usług oświaty przy ulicach: Budowlanych, Grunwaldzkiej, Reymonta, Wyszyńskiego w Chojnicach, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Chojnice.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Mirosław Janowski

Uzasadnienie

██████████, reprezentowana przez radcę prawnego ██████████, zarzuca rażące naruszenie prawa poprzez podjęcie wadliwej uchwały nr XVIII/207/12 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 19 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu usług oświaty przy ulicach: Budowlanych, Grunwaldzkiej, Reymonta, Wyszyńskiego w Chojnicach oraz naruszenie jej interesu prawnego jako właścicielki nieruchomości przy ul. Reymonta 4.

Poniżej zastosowano numerację odpowiadającą numerom zarzutów podniesionych w piśmie.

Ad.1. Zarzut nieuzasadniony.

W dniu uchwalenia planu obowiązywała uchwała nr XXXIII/391/09 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 16 listopada 2009 r., jednak w podstawie prawnej uchwały nr XVIII/207/12 wskazano nieobowiązującą uchwałę nr XXXII/332/97 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 6 października 1997 r. Jednakże plan jak i uchwała zostały opracowane na podstawie uchwały nr XXXIII/391/09 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 16 listopada 2009 r., zaś wskazanie uchwały nr XXXII/332/97 w podstawie prawnej było oczywistą omyłką pisarską.

Ad.2. Zarzut bezpodstawny.

1) W dniu podjęcia uchwały nr XX/254/08 Rady Miejskiej w Chojnicach z 25 sierpnia 2008 r. o przystąpieniu do sporządzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązywało Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju stanowiące uchwałę nr XXXII/332/97 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 6 października 1997 r. Zgodnie z ustaleniami tego studium, teren objęty uchwałą położony jest w dzielnicy „D” opisanej w sposób następujący.

*„Dzielnica D - zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położona w północno-zachodniej części miasta, ograniczona od południa ulicą Człuchowską, a od wschodu ulicami: Szeroką, Batorego i Strzelecką. **Dominującą funkcją o znaczeniu lokalnym jest mieszkalnictwo jednorodzinne z usługami.** Przemysł reprezentowany jest jedynie przez Stocznnię Jachtową „Pol-sport” oraz Spółdzielnię Inwalidów. Dominującą funkcją o znaczeniu ponadlokalnym są usługi związane z ochroną zdrowia. Priorytetowe znaczenie ma budowa szpitala rejonowego. W obrębie dzielnicy rezerwuje się tereny oznaczone cyframi:*

„5” - pod budowę szpitala,

„6” - pod budowę nowego kościoła parafialnego dla obsługi północnej części dzielnicy,

„7” - pod budowę nowego kościoła parafialnego dla obsługi południowej części dzielnicy (preferowana lokalizacja).

Nakłada się obowiązek opracowania miejscowego planu dla obszaru położonego w sąsiedztwie szpitala, na którym należy zabezpieczyć tereny pod usługi oświaty - żłobek, przedszkole, szkołę podstawową oraz ewentualnie ponadpodstawową.

W południowej części dzielnicy w rejonie ulic Człuchowskiej i Asnyka należy przewidzieć tereny pod budowę żłobka i przedszkola.

*Niewielki fragment w południowo-wschodniej części dzielnicy znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej **B**.*

Docelowo przewiduje się rozszerzenie funkcji miejskich w kierunku zachodnim do projektowanej obwodnicy zewnętrznej.

Dla zachodniej części dzielnicy konieczna będzie realizacja sieci wodociągowych i kanalizacyjnych. Gospodarkę wodno-ściekową należy rozwiązać kompleksowo dla całego terenu z uwzględnieniem wszystkich postulowanych rezerw.

Dla północnej części dzielnicy powinno się rozbudowywać sieci wod.- kan. zależnie od lokalizowanych inwestycji.”

2) W dniu uchwalenia planu stanowiącego uchwałą nr XVIII/207/12 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 19 marca 2012 r., obowiązywało Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju stanowiące uchwałą nr XXXIII/391/09 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 16 listopada 2009 r. Zgodnie z ustaleniami tego studium, teren objęty uchwałą położony jest w dzielnicy „D” opisanej w sposób następujący. *„Dzielnica D - zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położona w północno- zachodniej części miasta, ograniczona od południa ulicą Człuchowską, a od wschodu ulicami: Szeroką, Batorego i Strzelecką.*

Dominującą funkcją o znaczeniu lokalnym jest mieszkalnictwo jednorodzinne z usługami.

Wyznacza się tereny oznaczone na rysunku studium symbolami:

„D 1” – usługi oświaty i wychowania z istniejącą Szkołą Podstawową nr 7 i Gimnazjum nr 3,

„D 2” – rezerwa pod usługi oświaty, wychowania i przedszkole oraz ewentualne usługi sakralne,

„D 3” – usługi administracji z istniejącym Starostwem Powiatowym i Urzędem Gminy.

Dla zachodniej części dzielnicy konieczna jest realizacja sieci wodociągowych i kanalizacyjnych. Gospodarkę wodno – ściekową należy rozwiązać kompleksowo dla całego terenu. Wody deszczowe odprowadzać w kierunku dzielnic B i A. Dla północnej części dzielnicy, w miarę postępu zabudowy, należy rozbudowywać sieci wod. - kan. ”

3) Przedszkola w rozumieniu Studium zaliczają się do usług lokalnych związanych z zabudową mieszkaniową, dopełniające tę funkcję oraz z nią zgodne.

W żadnej z edycji Studium nie wymieniano istniejących przedszkoli. Tereny odrębnie wymienione wskazywano jedynie na potrzeby związane z realizacją nowych przedszkoli (z wyjątkiem terenu E6 w Studium z 2009 r., gdzie wskazano przedszkole istniejące w kompleksie usług oświaty).

W związku z tym przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania terenu na cele oświaty było zgodne ze Studium z 1997 r. Uchwalenie Studium z 2009 r. nie zmieniło tej sytuacji.

Brak jest podstaw do twierdzenia, że co do zasady wadliwe jest podjęcie prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego planem pod rządami jednego studium, a zakończenie go pod rządami innego.

Nie ma też podstaw do uznania za słuszne twierdzenia podnoszonego w uzasadnieniu „wezwania”, że obowiązkowe w studium uwarunkowań i kierunków rozwoju jest przypisanie przeznaczenia poszczególnym działkom lub to, że dla każdej działki należy do planu miejscowego „przepisać” przeznaczenie ze studium.

W pierwszym przypadku oznaczałoby to konieczność zapisania w studium wszystkich terenów o różnych sposobach użytkowania, a więc sporządzenie dokumentu, który miałby skalę i właściwości studium oraz treść planu miejscowego.

W drugim przypadku oznaczałoby obowiązek tworzenia planów, gdzie na każdym terenie można byłoby jednocześnie budować dom, sklep, przedszkole i np. drogę.

Ad.3. Zarzut bezpodstawny.

Uzasadnienie jak w p.2

Ad.4. Zarzut bezpodstawny.

Uchwałą nr XVIII/207/12 Rady Miejskiej w Chojnicach z 19 marca 2012 r., przeznaczono na cele opieki przedszkolnej i oświaty teren, na którym od kilkudziesięciu lat nieprzerwanie działa przedszkole. Uchwała ta uniemożliwia wykorzystanie terenu na inne cele ze względu na konieczność zaspokojenia potrzeb publicznych w obszarze, w którym występuje deficyt tego rodzaju usług.

Konkluzja

Z powyższego wynika, że żądanie [REDAKTOWANE] nie zasługuje na uwzględnienie.

W zaskarżonej uchwale wadliwa jest jedynie powołana podstawa prawna. Jednak, wada ta nie miała wpływu na tryb sporządzania planu miejscowego ani zasadność podjęcia uchwał związanych z planem miejscowym, ponieważ w stanie prawnym obowiązującym w dniu podjęcia uchwał była podstawa prawna do podjęcia takich uchwał przez Radę Miejską w Chojnicach.

Nie można w związku z tym twierdzić, że doszło do rażącego czy też istotnego naruszenia prawa. Istotnymi naruszeniami prawa są takie jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści, naruszenie procedury podjęcia uchwały. Powołanie niewłaściwej podstawy prawnej uchwały przez organ samorządu terytorialnego nie musi prowadzić do stwierdzenia nieważności takiej uchwały albo stwierdzenia jej niezgodności z prawem, jeżeli w stanie prawnym obowiązującym w dniu wydania uchwały była podstawa prawna do wydania takiej uchwały przez organ, który ją wydał.

Stanowisko takie zajął WSA w Olsztynie, w wyroku z 5 września 2012 r., sygn. akt I SA/Ol 464/12.



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Mirosław Janowski